

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
СОВРЕМЕННОГО ПРАВА**

Материалы ежегодной
Международной научной конференции
памяти профессора
Феликса Михайловича Рудинского

19 апреля 2018 года

Москва 2018

УДК 34
ББК 67.4
О 752

Основные тенденции и перспективы развития современного права: Материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского, 19 апреля 2018 года / Под общ. ред. д-ра юрид. наук, профессора Д.А. Пашенцева. - М.: МГПУ, Белый Ветер, 2018. - 506 с.

Редакционный совет сборника

Звонарев А.В. (председатель)- канд. ист. наук, доцент,
и.о. директора Юридического института МГПУ;
Борисова Н.Е. - д-р юрид. наук, профессор;
Дорская А.А. - д-р юрид. наук, профессор;
Ефимова О.В. - канд. юрид. наук, доцент;
Кривенький А.И. - д-р ист. наук, профессор;
Ладнушкина Н.М. - канд. пед. наук, доцент;
Пашенцев Д.А. - д-р юрид. наук, профессор;
Ростокинский А.В. - д-р юрид. наук, доцент;
Северухин В.А. - канд. юрид. наук, профессор,
. заслуженный юрист РСФСР.

Рецензент:

Чердаков О.И. - д-р юрид. наук, профессор.

ISBN 978-5-906984-42-5

В сборнике представлены материалы и тезисы выступлений участников ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского в Юридическом институте Московского городского педагогического университета 19 апреля 2018 года.

Мнение авторов статей может не совпадать с мнением членов редакционного совета сборника. Статьи публикуются в авторской редакции.

Конференция проведена при информационной поддержке СПС «Консультант Плюс» и Научной сети «Современное право».

Содержание

Надысева Э.Х. Актуальные вопросы интерпретации «надругательства над телами умерших и местами их захоронения» в доктрине уголовного права	480
Сабельфельд Т.Ю. Особый порядок возбуждения уголовных дел в отношении специальных субъектов	484
Смирнов Д.В., Тарханов В.О. Внедрение информационных технологий в судебную систему	489
Чурилов С.Н. О функциональном назначении следственной версии ...	493
Яровая М.В. Законодательство штатов Мичиган, Массачусеттс и Мэн (США) против применения психотронного оружия	501

ются временными рамками; такой способ совершения преступления безнравственен и циничен; данное деяние оскорбляет память об усопшем и чувства его близких; надругательство нарушает традиции, обычаи и порядок погребения умерших.

Резюмируя вышеизложенное, отметим что под надругательством, как способом совершения преступления, предусмотренного в ст. 244 УК РФ, следует понимать совокупность умышленных действий в отношении захороненного или незахороненного тела умершего человека, его останков, праха, нарушающие право на достойное отношение к телу после смерти, а также противоречащие традициям и обычаям погребения и поминовения, которые сложились на территории РФ, оскорбляющие память об умершем человеке и (или) чувства его близких, а также совершаемые в целях, не одобряемых обществом.

Сабельфельд Татьяна Юрьевна

*канд. юрид. наук, зав. кафедрой уголовного процесса третьего факультета
повышения квалификации (с дислокацией в г. Новосибирск)
Московской академии Следственного комитета РФ*

Особый порядок возбуждения уголовных дел в отношении специальных субъектов

В соответствии с ч.4 ст. 144 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В том случае, когда речь идет о совершении преступлений специальными субъектами, должны быть установлены не только объект и объективная сторона, но и данные, указывающие на наличие признаков специального субъекта. Именно для установления этих данных необходима проверка сообщения ⁶⁰⁷ От результатов проведенной доследственной проверки будет зависеть законность и обоснованность принятого следователем процессуального решения.

Последовательно обеспечивая охрану гарантированных Конституцией РФ прав и свобод граждан, законодатель допускает ведение

⁶⁰⁷ Расследование преступлений коррупционной направленности: учеб.-метод. пособие / под ред. д.ю.н., проф. Е.П. Ищенко. - М.: Юрлитинформ, 2015. С. 35.

расследования только в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления⁶⁰⁸.

В статьях 98, 122 Конституции РФ закреплены определенные специальные гарантии, связанные с привлечением отдельных категорий лиц (члены Совета Федерации, депутаты Госдумы, Генеральный прокурор РФ, судьи) к уголовной ответственности.

В нормах уголовно-процессуального законодательства детально регламентирован особый порядок производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Так, согласно ст. 448 УПК РФ, уже на первоначальном этапе досудебного производства - на стадии возбуждения уголовного дела законодателем определена специфика в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной думы, судей Конституционного суда Российской Федерации, судей федерального суда общей юрисдикции и федерального арбитражного суда, мировых судей, следователей, прокуроров, депутатов и членов выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления и др.

Получение согласия судейского сообщества является формой его контроля за действиями следственных органов, инициирующих уголовное преследование судьи. При этом ст. 448 УПК РФ предусматривает два варианта уголовного преследования судьи, на инициацию которых требуется получение такого согласия у соответствующей квалификационной коллегии судей: возбуждение в отношении судьи уголовного дела либо привлечение его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления⁶⁰⁹

Несмотря на особый процессуальный статус в отношении указанных лиц, при наличии законного повода и достаточных оснований, компетентным уполномоченным должностным лицом возбуждается уголовное дело по факту совершенного этим субъектом преступления.

⁶⁰⁸ Досудебное производство в уголовном процессе: науч.-практ. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». - М.: ЮНИТА-ДАНА, 2015. С. 4.

⁶⁰⁹ Романенко Н.В. Получение согласия в квалификационной коллегии судей на уголовное преследование судьи: проблемные вопросы предмета доказывания // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 2(16). С. 120.

Верно подчеркивается процессуалистами, что нельзя допускать, чтобы какие-то общественно опасные деяния остались без расследо-
вания и надлежащей правовой оценки ⁶¹⁰.

В целом можно утверждать, что основной особенностью в стадии возбуждения уголовного дела, является надлежащий субъект - конкретное должностное лицо, наделенное правом возбуждать уголовное дело в отношении указанного специального субъекта. Например, в отношении депутата выборного органа местного самоуправления, следователя следственного органа по району, адвоката, прокурора района или города уголовное дело возбуждается руководителем следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту Российской Федерации.

Так, в качестве примера, 03.06.2015 руководителем следственного управления Следственного комитета РФ по Новосибирской области возбуждено уголовное дело в отношении следователя Герасюка В.А. отделения по расследованию преступлений на обслуживаемой территории отдела полиции № 10 «Советский» следственного управления УМВД России по г. Новосибирску по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ. Уголовное дело расследовано следователем следственного отдела по Советскому району г. Новосибирска следственного управления Следственного комитета РФ по Новосибирской области и направлено прокурором Советского района г. Новосибирска в суд с утвержденным обвинительным заключением. В 2016 году в отношении следователя Герасюка В.А. Советским районным судом г. Новосибирска вынесен обвинительный приговор, который вступил в законную силу. Следователю назначено наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания исправительной колонии строгого режима.

Но есть и иные примеры, с допущенными следователями процессуальными ошибками при возбуждении уголовных дел в отношении данной категории лиц.

К сожалению, такие ошибки встречаются в следственной практике Новосибирской области. Так, 27.04.2017 следователем СЧ ГСУ ГУ МВД России по Новосибирской области возбуждено уголовное дело в отношении Н. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ по факту мошенничества при получении субсидий,

⁶¹⁰ Досудебное производство в уголовном процессе: науч.-практ. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». - М.: ЮНИТА-ДАНА, 2015. С. 4.

путем предоставления заведомо ложных сведений и недостоверных сведений. В результате преступных действий Н. похищены бюджетные средства. В ходе расследования уголовного дела в отношении Н. проведен ряд следственных действий, в том числе допрошены свидетели, назначены и проведены экспертизы, осмотрены документы, произведены выемки и т.д. В ходе предварительного расследования, спустя только несколько месяцев, установлено, что Н. является депутатом органа местного самоуправления. Примечательно, что данную информацию сообщила сама обвиняемая в ходе окончания предварительного следствия, а не установлено следователем.

При изучении материалов данного уголовного дела в порядке надзора, с учетом полученных сведений, что Н. является депутатом органа местного самоуправления, прокуратурой Новосибирской области вынесено постановление об определении подследственности, согласно которому материалы уголовного дела в отношении Н. направлены в следственное управление Следственного комитета РФ по Новосибирской области. После чего, 22.08.2017 руководителем следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Новосибирской области в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ вынесено постановление об отмене постановления следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Новосибирской области о возбуждении уголовного дела от 27.04.2017.

В этой ситуации хотелось бы обратить внимание на следующее обстоятельство. Исходя из анализа уголовно-процессуального закона, приходим к выводу, что у прокурора нет законных оснований в подобных случаях вынести процессуальное решение об отмене незаконного постановления о возбуждении уголовного дела, поскольку в силу ч.4 ст. 146 УПК РФ прокурор вправе отменить постановление о возбуждении уголовного дела лишь в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов от следственных органов. После реализации предоставленных ему полномочий, то есть по изучению материалов уголовного дела и согласия с постановлением о возбуждении уголовного дела, у прокурора в последующий период нет полномочий для отмены постановления о возбуждении уголовного дела. У руководителя же следственного органа не установлено процессуальных сроков для отмены незаконного постановления о возбуждении уголовного дела, в связи с чем, в данной ситуации это действительно единственный законный способ - правами и процессуальными полномочиями руководителя отменить незаконное решение следователя, который не при-

нял во внимание нормы положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовного дела в отношении депутата.

20.09.2017 руководителем следственного управления Следственного комитета РФ по Новосибирской области, в соответствии с требованиями ст.ст. 447-448 УПК РФ, вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Н. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159.2 УК РФ. В настоящее время по делу проводится предварительное расследование.

Хотелось бы обратить внимание следователей и руководителей следственных подразделений, что вышеуказанный пример может повториться в том случае, когда следователь на этапе возбуждения уголовного дела не выясняет, не устанавливает особый статус лица, в отношении которого проводится доследственная проверка и в отношении которого впоследствии незаконно, с нарушением требований ст. ст. 447-448 УПК РФ возбуждается уголовное дело. Подобные ошибки на этапе возбуждения уголовного дела могут привести к оправданию специального субъекта (например, когда подобный факт будет установлен в ходе судебного следствия).

На основании вышеприведенного анализа уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, представляется, что на стадии возбуждения уголовного дела следователь обязан и должен выяснять статусные особенности лиц, в отношении которых проводится доследственная проверка. Для полноты проведенной проверки, в целях принятия законного и обоснованного процессуального решения в виде постановления о возбуждении уголовного дела следователь обязан направлять соответствующие запросы в различные органы и учреждения, получать объяснения, производить осмотр личных документов и др.